



# Grundläggande granskning av Kostnämnden i Örnsköldsvik 2016

**Revisionsrapport**

## Sammanfattning

Syftet är att utifrån en översiktlig granskning bedöma om Kostnämnden i Örnsköldsvik har en tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten.

Vår bedömning är att nämnden har en i allt väsentligt tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten.

Vi har noterat ett utvecklingsområde kring tillkännagivande av nämndens protokoll. Vi rekommenderar därför att nämnden utarbetar rutiner tillsammans med landstinget för att tillkänna de justerade protokollen på landstingets anslagstavla i enlighet med kommunallagen 6 kap, 30 §.

## Innehållsförteckning

1	Bakgrund .....	4
2	Syfte, revisionsfråga och avgränsning .....	4
3	Revisionskriterier .....	4
4	Metod.....	4
5	Resultat av granskningen.....	5
6	Revisionell bedömning .....	5
	 Bilaga med resultatsammanställning för Kostnämnden i Örnsköldsvik .....	 6

## 1 Bakgrund

Revisorerna granskar årligen, i den omfattning som följer av god revisionsred, all verksamhet som bedrivs inom nämndernas verksamhetsområden. Den årliga granskningen omfattar grundläggande granskning, fördjupad granskning samt granskning av årsredovisning och delårsrapport.

Den grundläggande granskningen handlar bland annat om den uppbyggnad som nämnderna har för att uppnå en fullgod styrning, uppföljning och kontroll. Revisorerna ska i den grundläggande granskningen bedöma om förutsättningar för tillräcklig intern styrning och kontroll finns, samt om det fungerar i praktiken.

## 2 Syfte, revisionsfråga och avgränsning

Syftet är att utifrån en översiktlig granskning bedöma om Kostnämnden i Örnsköldsvik har en tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten. Utifrån syftet ska följande revisionsfrågor besvaras:

1. Har nämnden tolkat mål och uppdrag från fullmäktige (avseende både verksamhet och ekonomi) och brutit ned dessa till styrsignaler för verksamheten?
2. Har nämnden beslutat om uppföljning och rapportering av verksamhetens resultat samt hanterat eventuella avvikelser i resultatet?
3. Har nämnden en övergripande process för den interna kontrollen?
4. Har nämnden fattat beslut inom ramen för sina befogenheter?
5. Har nämnden en ändamålsenlig beslutsformalia?

## 3 Revisionskriterier

Med revisionskriterier avses de bedömningsgrunder som bildar underlag för revisionens analyser och bedömningar. Revisionskriterierna kan ofta hämtas från lagar och förarbeten eller interna regelverk, policyer och fullmäktigebeslut. Revisionskriterierna kan också ha sin grund i jämförbar praxis.

Granskningens revisionskriterier utgörs huvudsakligen av Kommunallag (1991:900), nämndens reglemente, Budget 2016 och plan 2017-2018 för Örnsköldsviks kommun.

### Allmänt om Kostnämnden i Örnsköldsvik

Örnsköldsviks kommun och Landstinget Västernorrland har inrättat en gemensam nämnd för samverkan kring måltidsverksamhet. Örnsköldsviks kommun är värdkommun. Kostnämnden ansvarar för måltidsverksamheten i enlighet med det avtal som tecknats mellan kommunen och landstinget 2011.

## 4 Metod

Granskningsinsatsen består i att följa nämndens protokoll med tillhörande handlingar.

## 5 Resultat av granskningen

Granskningens resultat redovisas i bilaga.

## 6 Revisionell bedömning

Vi bedömer, utifrån en översiktlig granskningsinsats, att Kostnämnden i Örnsköldsvik har en i allt väsentligt tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten.

1. Har nämnden tolkat mål och uppdrag från fullmäktige (avseende både verksamhet och ekonomi) och brutit ned dessa till styrsignaler för verksamheten?

*Nämnden har fastställt en verksamhetsplan i enlighet med anvisningarna.*

2. Har nämnden beslutat om uppföljning och rapportering av verksamhetens resultat samt hanterat eventuella avvikelser i resultatet?

*Nämndens verksamhetsplan har följts upp och rapporterats i två tertiärrapporter och i en bokslutsrapport. Nämnden har godkänt vidtagna åtgärder med anledning av det redovisade resultatet.*

3. Har nämnden en övergripande process för den interna kontrollen?

*Nämnden har fastställt en risk- och konsekvensanalys för den interna kontrollen, beslutat om åtgärder för att reducera väsentliga risker samt fastställt en plan för uppföljning och rapportering. Resultatet av den interna kontrollen har redovisats i enlighet med nämndens anvisningar.*

4. Har nämnden fattat beslut inom ramen för sina befogenheter?

*Vi bedömer, utifrån vår översiktliga granskningsinsats, att besluten ryms inom nämndens befogenheter.*

5. Har nämnden en ändamålsenlig beslutsformalia?

*Nämnden har i stort en ändamålsenlig beslutsformalia.*

*Vi rekommenderar att nämnden utarbetar rutiner tillsammans med landstinget för att tillkännage de justerade protokollen på landstingets anslagstavla i enlighet med kommunallagen 6 kap, 30 §.*

## Bilaga - Resultatsammanställning för Kostnämnden i Örnsköldsvik

### 1. Har nämnderna tolkat mål och uppdrag från fullmäktige (avseende både verksamhet och ekonomi) och brutit ned dessa till styrsignaler för verksamheten?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
1.1 Har nämnden fastställt en verksamhetsplan? [Deskriptiv]	Nämnden har fastställt en verksamhetsplan, 2015-12-17, § 15. Verksamhetsplanen utgår från kommunens övergripande styrkort och innefattar mål för de fem perspektiven medborgarnytta, effektiv verksamhet, attraktiv arbetsgivare, ekonomi i balans samt utveckling och förnyelse.
1.2 Vilka planer och/eller mål har nämnden beslutat om i övrigt? [Deskriptiv]	Inga noteringar.
1.3 Vilka uppdrag till verksamheten har nämnden beslutat om i övrigt? [Deskriptiv]	Inga noteringar.

### 2. Har nämnderna beslutat om uppföljning och rapportering av verksamhetens resultat samt hanterat eventuella avvikelser i resultatet?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
2.1 Vilka krav ställer nämnden på uppföljning och rapportering? [Deskriptiv]	Verksamhetsplanen ska följas upp och rapporteras i två tertialrapporter och en bokslutsrapport (se även 2.3).
2.2 Uppfyller rapporteringen nämndens krav?	Verksamhetsplanen har följts upp och rapporterats enligt plan. Dessutom har nämnden vid sammanträdet i september fått information om klimatsmart måltidsarbete och åtgärder för att minska sjukfrånvaron. Vid sammanträdet i december informerades om reviderad måltids- och livsmedelspolicy, sjukfrånvaro, medarbetarenkätens utfall samt utfallet för inköp av livsmedel. <i>Bedömning: Rapporteringen uppfyller nämndens krav.</i>
2.3 Har nämnden beslutat om åtgärder med anledning av eventuella avvikelser i det redovisade resultatet?	I samband med behandlingen av årets första tertialrapport begärde nämnden en fördjupad redovisning av vilka konkreta åtgärder som vidtas för att minska sjukskrivningstalet. Nämnden bedömer i sin bokslutsrapport att fem av elva mål har uppfyllts. Av tertialrapporterna och bokslutsrapporterna framgår vilka åtgärder som vidtagits med anledning av resultatet. <i>Bedömning: Nämnden har inte beslutat om ytterligare åtgärder med anledning av det redovisade resultatet, vilket får tolkas som att nämnden anser att redovisade åtgärder är tillfredsställande.</i>
2.4 Har nämnden säkerställt åtgärder med anledning av de granskningar som Landstingets revisorer genomfört under föregående revisionsår?	Inga brister noterades i samband med revisionen avseende verksamhetsåret 2015.

### 3. Har nämnderna en övergripande process för den interna kontrollen?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
3.1 Har nämnden beslutat om en plan för uppföljning av den interna kontrollen utifrån en bedömning av risk och väsentlighet?	<p>Intern styrning och kontroll är integrerad i kommunens styrmodell "Gemensam Process för Styrning" (GPS). Enligt anvisningarna ska nämndens prioriterade granskningsområden ingå i verksamhetsplanen.</p> <p>Nämnden har fastställt en risk- och konsekvensanalys för den interna kontrollen, 2015-12-17, § 14. Av analysen framgår att åtgärder ska vidtas inom 7 områden för att reducera riskerna, 5 av dessa områden ska följas upp och rapporteras i tertialrapporterna och i bokslutsrapporten.</p> <p><i>Bedömning: Nämnden har beslutat om åtgärder för att reducera väsentliga risker samt fastställt en plan för uppföljning och rapportering av den interna kontrollen.</i></p>
3.2 Har resultatet av den interna kontrollen redovisats till nämnden i enlighet med nämndens beslut?	<p>Uppföljning och rapportering av beslutade kontrollåtgärder har redovisats i tertialrapporterna och i bokslutsrapporten.</p> <p><i>Bedömning: Resultatet av den interna kontrollen har redovisats i enlighet med nämndens anvisningar.</i></p>

### 4. Har nämnderna fattat beslut inom ramen för sina befogenheter?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
4.1 Ryms nämndens beslut inom delegationen/uppdraget från fullmäktige?	<p>Inga avvikelser har noterats.</p> <p><i>Bedömning: Vår bedömning utifrån vår översiktliga granskningsinsats är att besluten ryms inom nämndens befogenheter.</i></p>
4.2 Har nämnden tagit enskilda beslut av särskild vikt som bör uppmärksammas?	<p>Inga noteringar har gjorts utöver vad som redovisats ovan.</p>

### 5. Har nämnderna en ändamålsenlig beslutsformalia?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
5.1 Rapporteras delegationsbesluten till nämnden?	<p>Nämnden har valt att inte delegera sin beslutsrätt, vilket framgår av nämndens yttrande till Landstingets revisorer 2015-09-16 (15REV28-3).</p>
5.2 Har nämndens protokoll justerats senast fjorton dagar efter sammanträdet? Har nämnden protokoll tillkännagivits på anslagstavlan senast andra dagen efter justeringen?	<p>Granskningen har omfattat samtliga fyra protokoll under 2016. Av protokollen framgår datum för tillkännagivande av de justerade protokollen på kommunens anslagstavla. Utifrån dessa uppgifter går det att härleda att protokollen har justerats och anslagits inom tidsramen 14 plus 2 dagar.</p> <p>Motsvarande tillkännagivande har inte gjorts på landstingets anslagstavla under 2016.</p> <p><i>Bedömning: Protokollen har justerats och anslagits på kommunens anslagstavla i rätt tid. Vi rekommenderar att nämnden utvecklar rutiner tillsammans med landstinget för att tillkännage de justerade protokollen även på landstingets anslagstavla i enlighet med kommunallagen 6 kap, 30 §.</i></p>
5.3 Är anslagsbevisen korrekt utformade avseende fristen för anslagens nedtagande?	<p>Granskningen har omfattat samtliga fyra protokoll under 2016.</p> <p><i>Bedömning: Anslagsbevisen är korrekt utformade avseende anslagstiden.</i></p>