



Grundläggande granskning av Kostnämnden i Sollefteå 2016

Revisionsrapport

Sammanfattning

Syftet är att utifrån en översiktlig granskning bedöma om Kostnämnden i Sollefteå har en tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten.

Vår bedömning är att nämnden har en i allt väsentligt tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten.

Vi har noterat ett par utvecklingsområden kring justering av nämndens protokoll och anmälan av delegationsbeslut. Vi rekommenderar därför att nämnden vidtar åtgärder så att bestämmelserna i kommunallagen kan följas.

Innehållsförteckning

1	Bakgrund	4
2	Syfte, revisionsfråga och avgränsning	4
3	Revisionskriterier	4
4	Metod.....	5
5	Resultat av granskningen.....	5
6	Revisionell bedömning	5
	 Bilaga med resultatsammanställning för Kostnämnden i Sollefteå.....	 6

1 Bakgrund

Revisorerna granskar årligen, i den omfattning som följer av god revisionsred, all verksamhet som bedrivs inom nämndernas verksamhetsområden. Den årliga granskningen omfattar grundläggande granskning, fördjupad granskning samt granskning av årsredovisning och delårsrapport.

Den grundläggande granskningen handlar bland annat om den uppbyggnad som nämnderna har för att uppnå en fullgod styrning, uppföljning och kontroll. Revisorerna ska i den grundläggande granskningen bedöma om förutsättningar för tillräcklig intern styrning och kontroll finns, samt om det fungerar i praktiken.

2 Syfte, revisionsfråga och avgränsning

Syftet är att utifrån en översiktlig granskning bedöma om Kostnämnden i Sollefteå har en tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten. Utifrån syftet ska följande revisionsfrågor besvaras:

1. Har nämnden tolkat mål och uppdrag från fullmäktige (avseende både verksamhet och ekonomi) och brutit ned dessa till styrsignaler för verksamheten?
2. Har nämnden beslutat om uppföljning och rapportering av verksamhetens resultat samt hanterat eventuella avvikelser i resultatet?
3. Har nämnden en övergripande process för den interna kontrollen?
4. Har nämnden fattat beslut inom ramen för sina befogenheter?
5. Har nämnden en ändamålsenlig beslutsformalia?

3 Revisionskriterier

Med revisionskriterier avses de bedömningsgrunder som bildar underlag för revisionens analyser och bedömningar. Revisionskriterierna kan ofta hämtas från lagar och förarbeten eller interna regelverk, policyer och fullmäktigebeslut. Revisionskriterierna kan också ha sin grund i jämförbar praxis.

Granskningens revisionskriterier utgörs huvudsakligen av Kommunallag (1991:900), Landstingsplanen för 2016-2018 och nämndens reglemente.

Allmänt om Kostnämnden i Sollefteå

Landstinget Västernorrland och Sollefteå kommun har inrättat en gemensam nämnd för samverkan kring måltidsverksamhet. Landstinget är värdkommun. Kostnämnden ansvarar för måltidsverksamheten i enlighet med det avtal som tecknats mellan kommunen och landstinget 2005.

Kommunfullmäktige i Sollefteå kommun har 2016-11-28 beslutat att säga upp avtalet (16LS10640). Avtalet gäller fr.o.m. 2005-01-01 och t.o.m. 2009-12-31. ”Uppsägning skall ske senast 12 månader före avtalstidens utgång. Därefter är uppsägningstiden 18 månader. Sker ingen uppsägning är avtalet förlängt med två år varje gång.”

4 Metod

Granskningsinsatsen består i att följa nämndens protokoll med tillhörande handlingar.

5 Resultat av granskningen

Granskningens resultat redovisas i bilaga.

6 Revisionell bedömning

Vi bedömer, utifrån en översiktlig granskningsinsats, att Kostnämnden i Sollefteå har en i allt väsentligt tillräcklig styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten.

1. Har nämnden tolkat mål och uppdrag från fullmäktige (avseende både verksamhet och ekonomi) och brutit ned dessa till styrsignaler för verksamheten?
Nämnden har fastställt en verksamhetsplan och ett styrkort för verksamheten i enlighet med anvisningarna i Landstingsplan 2016-2018.
2. Har nämnden beslutat om uppföljning och rapportering av verksamhetens resultat samt hanterat eventuella avvikelser i resultatet?
Nämndens verksamhetsplan har följts upp och rapporterats i en delårsrapport och i en verksamhetsberättelse. Nämnden har härutöver rutiner för rapportering av de mätningar som genomförs under året. Nämnden har godkänt vidtagna åtgärder med anledning av det redovisade resultatet.
3. Har nämnden en övergripande process för den interna kontrollen?
Nämnden har beslutat om åtgärder för att reducera väsentliga risker samt fastställt en plan för uppföljning och rapportering av den interna kontrollen. Resultatet av den interna kontrollen har redovisats i enlighet med nämndens anvisningar.
4. Har nämnden fattat beslut inom ramen för sina befogenheter?
Vi bedömer, utifrån vår översiktliga granskningsinsats, att besluten ryms inom nämndens befogenheter.
5. Har nämnden en ändamålsenlig beslutsformalia?
Nämnden har i stort en ändamålsenlig beslutsformalia.
Vi rekommenderar att nämnden säkerställer att protokollen justeras inom 14 dagar efter sammanträdet i enlighet med kommunallagens bestämmelser. Vi har också noterat att delegationsbeslutet avseende attesträtter under 2016 inte har anmälts till nämnden. Vi vill därför hänvisa till de rekommendationer som lämnas i revisionsrapporten Delegation av beslutanderätt, oktober 2016 (16REV26-3).

Bilaga - Resultatsammanställning för Kostnämnden i Sollefteå

1. Har nämnderna tolkat mål och uppdrag från fullmäktige (avseende både verksamhet och ekonomi) och brutit ned dessa till styrsignaler för verksamheten?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
1.1 Har nämnden fastställt en verksamhetsplan i enlighet med anvisningarna i Landstingsplanen?	Nämnden har fastställt en verksamhetsplan (2015-09-18, § 21) och ett styrkort för verksamheten (2016-02-05, § 7). <i>Bedömning: Nämnden har fastställt en verksamhetsplan och ett styrkort för verksamheten i enlighet med anvisningarna i Landstingsplan 2016-2018. Målen är mätbara.</i>
1.2 Vilka planer och/eller mål har nämnden beslutat om i övrigt? [Deskriptiv]	Inga noteringar.
1.3 Vilka uppdrag till verksamheten har nämnden beslutat om i övrigt? [Deskriptiv]	Inga noteringar.

2. Har nämnderna beslutat om uppföljning och rapportering av verksamhetens resultat samt hanterat eventuella avvikelser i resultatet?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
2.1 Vilka krav ställer nämnden på uppföljning och rapportering? [Deskriptiv]	Enligt anvisningarna i Landstingsplan 2016-2018 ska verksamhetens resultat följas upp och rapporteras i samband med delårsrapport och årsredovisning. Nämnden har härutöver rutiner för rapportering av de mätningar som genomförs under året (se 2.2 nedan).
2.2 Uppfyller rapporteringen nämndens krav?	Verksamhetsplanen och styrkortet har följts upp och rapporterats enligt anvisningarna. Dessutom har följande rapporter lämnats under 2016: <ul style="list-style-type: none"> Svinmätning 2015 Resultatet av enkäten Nöjd kund 2015 Förstärkt ekonomisk månadsrapport för januari-april 2016 <i>Bedömning: Rapporteringen motsvarar nämndens krav.</i>
2.3 Har nämnden beslutat om åtgärder med anledning av eventuella avvikelser i det redovisade resultatet?	Av delårsrapporten framgår att målluppfyllelse inte nås inom medarbetarperspektivet, med anledning av en fortsatt hög sjukfrånvaro. Av delårsrapporten framgår genomförda och planerade insatser för att minska sjukfrånvaron. Nämnden bedömer i sin verksamhetsberättelse att målen har uppfyllts för invånarperspektivet och processperspektivet. Nämnden bedömer att målluppfyllelse är nära avseende medarbetarperspektivet och ekonomiperspektivet. Av verksamhetsberättelsen framgår vilka åtgärder som vidtagits med anledning av resultatet. <i>Bedömning: Nämnden har inte beslutat om ytterligare åtgärder med anledning av det redovisade resultatet, vilket får tolkas som att nämnden anser att redovisade åtgärder är tillfredsställande.</i>
2.4 Har nämnden säkerställt åtgärder med anledning av de granskningar som Landstingets revisorer genomfört under föregående revisionsår?	Föregående års granskning visade att nämnden inte utsett betalningsattestanter för 2015, eller utnyttjat den alternativa ordningen att delegera till någon annan att utse betalningsattestanter i enlighet med landstingets attest- och utanordningsreglemente. Vidtagna åtgärder: Nämnden har (2016-05-27, § 14) beslutat att delegera till servicedirektören att utse betalningsattestanter. <i>Bedömning: Nämnden har vidtagit ändamålsenliga åtgärder.</i>

3. Har nämnderna en övergripande process för den interna kontrollen?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
3.1 Har nämnden beslutat om en plan för uppföljning av den interna kontrollen utifrån en bedömning av risk och väsentlighet?	Nämnden har fastställt en plan för den interna kontrollen under 2016 utifrån en bedömning av risk och väsentlighet (2015-09-18, § 22). Enligt beslutet ska resultatet redovisas till nämnden i anslutning till verksamhetsberättelsen. <i>Bedömning: Nämnden har beslutat om åtgärder för att reducera väsentliga risker samt fastställt en plan för uppföljning och rapportering av den interna kontrollen.</i>
3.2 Har resultatet av den interna kontrollen redovisats till nämnden i enlighet med nämndens beslut?	Den interna kontrollen har redovisats i samband med nämndens behandling av verksamhetsberättelsen. <i>Bedömning: Resultatet av den interna kontrollen har redovisats i enlighet med nämndens anvisningar.</i>

4. Har nämnderna fattat beslut inom ramen för sina befogenheter?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
4.1 Ryms nämndens beslut inom delegationen/uppdraget från fullmäktige?	Inga avvikelser har noterats. Nämnden har (2016-02-05, § 8) behandlat en förfrågan om att leverera matlådor till ett asylboende som ett företag planerade att starta. Nämnden beslutade att kontakta landstingets jurister för att få klarhet i om nämnden kan godkänna en sådan försäljning. Enligt intervjuuppgifter bedömdes det senare finnas tveksamheter utifrån bestämmelserna i konkurrenslagen och kommunallagen. Försäljningen fullföljdes därför inte. <i>Bedömning: Vår bedömning utifrån vår översiktliga granskningsinsats är att besluten ryms inom nämndens befogenheter. Nämnden har enligt vår mening agerat på ett korrekt sätt i frågan om försäljning av matlådor.</i>
4.2 Har nämnden tagit enskilda beslut av särskild vikt som bör uppmärksammas?	Inga noteringar har gjorts utöver vad som redovisats ovan.

5. Har nämnderna en ändamålsenlig beslutsformalia?

Kontrollpunkter	Resultat/Bedömning
5.1 Rapporteras delegationsbesluten till nämnden?	Inga delegationsbeslut har anmälts till nämnden under 2016. <i>Kommentar: I den översiktliga granskningen ingår det inte att närmare granska förekomsten av delegationsbeslut. Vi har dock noterat att delegationsbeslutet avseende attesträtter under 2016 inte har anmälts till nämnden. Vi vill därför hänvisa till de rekommendationer som lämnas i revisionsrapporten Delegation av beslutanderätt, oktober 2016 (16REV26-3).</i>
5.2 Har nämndens protokoll justerats senast fjorton dagar efter sammanträdet? Har nämndens protokoll tillkännagivits på anslagstavlan senast andra dagen efter justeringen?	Granskningen har omfattat samtliga tre protokoll under 2016. Av protokollen framgår att de inte har justerats inom fjorton dagar. Enligt intervjuuppgifter finns det inarbetade rutiner för att tillkännage de justerade protokollen på landstingets anslagstavla, samt på Sollefteå kommuns anslagstavla i enlighet med kommunallagen, 6 kap, 30 §. Det har inte funnits något anslag att granska vid tiden för denna granskning. <i>Bedömning: Protokollen har inte justerats i rätt tid.</i>

Tjänsteställe, revisor
Revisionskontoret
Anders Emnegard

Datum
2017-03-08

Diarienummer
17REV10

Sida
8(8)

<p>5.3 Är anslagsbevisen korrekt utformade avseende fristen för anslagens nedtagande?</p>	<p>Enligt intervjuuppgifter finns det inarbetade rutiner för beräkning av anslagstiden i enlighet med kommunallagen. Det har inte funnits något anslag att granska vid tiden för denna granskning.</p> <p><i>Bedömning: Det finns rutiner för att beräkna anslagstiden och utforma anslagsbevisen i enlighet med kommunallagen.</i></p>
---	---